

001

**Vecsés Város Önkormányzatának
Gazdasági Bizottsága**

Szám: 19/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**amely készült Vecsés Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
2024. december 9-én a Vecsési Polgármesteri Hivatal
dísztermében megtartott üléséről**

Jelen vannak a Gazdasági Bizottság részéről:

Alattyányi István,
Czibolya Zoltán,
Várszegi Csaba,
Hanek Gábor,
Kovács Márton,
Kortye Vilmos,
Kári József,

(7 fő)

Jelen vannak továbbá:

Szlahó Csaba polgármester,
Frühwirthné Halász Melinda alpolgármester,
Mohainé Jakab Anikó jegyző,
Harazin István VVFT ügyvezető,
Tóth Erika Pénzügyi osztályvezető,
Geiger Gizella Vagyongazdálkodási osztályvezető,
Rupp Zoltán főépítész,
Csabai Gergely könyvvizsgáló
Elekes Mária belső ellenőr

Balatoni-Domján Dalma jegyzőkönyvvezető

Az ülés levezető elnöke: Alattyányi István

Alattyányi István elnök: Tisztelettel köszöntöm a megjelent Bizottsági tagokat, meghívottakat. Megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy a Gazdasági Bizottság 7 fővel van jelen, a Gazdasági Bizottság határozatképes. Oroszi Gábor jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagokkal együtt megküldésre került az ülés napirendje. Kérem, aki az ülés napirendjét, sorrendiségét elfogadja kézfeltartással jelezze.

187/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Az ülés napirendje:

1. Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (...) önkormányzati rendelete megalkotására az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester
2. Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (.....) önkormányzati rendelete megalkotására a 2025. évi átmeneti gazdálkodásról

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

3. Javaslat a 2025. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

4. Javaslat a Vecsés, 202/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának rendezésére (Vigyázó Ferenc utca)

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

5. Javaslat a „Tanuszoda kivitelezése Vecsésen” tárgyú Építési és Közlekedési Minisztérium által megvalósuló beruházás támogatásához további tervezési feladatok átvállalására

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

6. Javaslat az önkormányzat intézményeiben dolgozók egyszeri rezsitámogatására

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

7. Javaslat a Vecsés, 6137 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: Alattyányi István GB-elnök

8. Javaslat bizottsági vélemény kialakítására a Vecsés, 6010/2 helyrajzi számú közterületen digitális óriás hirdetőtáblás (billboard) kiépítésére vonatkozóan

Előterjesztő: Alattyányi István GB-elnök

9. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó:

10. Javaslat a TOP_PLUSZ-3.1.3-23 Humán fejlesztések pályázat keretében a „TOP_PLUSZ-3.1.3-23 pályázat eszközbeszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

11. Javaslat a „TOP_PLUSZ-3.1.3-23 pályázat eszközbeszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytelen részeinek (színpadtechnika és egyéb eszközök) ismételt lefolytatásának megindítására

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

(7 igen szavazat, egyhangú)

Alattyányi István elnök: Czibolya Zoltán urat javaslom a jegyzőkönyv másik aláírójának. Szavazásra teszem fel a javaslatom elfogadását. Kérem a Bizottság tagjait kézfeltartással jelezzék a javaslat elfogadását.

188/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága úgy döntött, hogy a Gazdasági Bizottság jegyzőkönyvének aláírójává a bizottság elnöke mellett Czibolya Zoltán bizottsági tagot választja.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(7 igen szavazat, egyhangú)

1. napirendi pont:

Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (...) önkormányzati rendelete megalkotására az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Megkérdezem a tisztelt könyvvizsgáló urat, hogy milyen eredményre jutott, alkalmas-e elfogadásra a rendeletmódosítás?

Csabai Gergely: Az írásba foglalt véleménnyel egyezően, szóban is megerősítem azt, hogy a rendeletmódosítást támogatjuk, a beküldött anyag a jogszabályoknak megfelelően készült. A szeptember 30-i, illetve a háromnegyed éves tényleges adatok miatti korrekciók kerültek átvezetésre, a táblaszerkezetet, a számokat áttekintettük, ezek a hatályos jogszabályoknak teljes mértékben megfelelnek és azt tudom mondani, hogy az eredetileg megkapott költségvetési számokhoz, most első alkalommal nem kellett hozzányúlnunk, hanem úgymond csontra átment a könyvvizsgálói vizsgálaton.

Alattyányi István elnök: Hivatal részéről van-e kiegészíteni való?

Tóth Erika osztályvezető: Nincsen, ha kérdés van szívesen válaszolok.

Alattyányi István elnök: Köszönjük a munkát mind a pénzügyi osztálynak, mint könyvvizsgáló úrnak. Bizottság részéről van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincsen, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy aki a rendelet alkotási javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

189/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (...) önkormányzati rendelete megalkotására az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztést, a rendeletalkotási javaslatot támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(7 igen szavazat, egyhangú)

2. napirendi pont:

Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (.....) önkormányzati rendelete megalkotására a 2025. évi átmeneti gazdálkodásról

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Szokás szerint év végén idekerül elénk ez az előterjesztés. Az évet le kell zárunk, de ez nem azt jelenti, hogy a következő évi költségvetés elfogadásáig megállna az élet, ezért van szükség egy átmeneti gazdálkodásra, hogy mindazon feladatok, beruházások, amelyekhez költséget kell rendelni, teljesíthetők legyenek. A hivatal részéről van-e kiegészíteni való? Kérdés, észrevétel?

Csabai Gergely: Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotását jogszabály nem írja elő kötelező jelleggel, illetve csak abban az esetben, amennyiben a költségvetést nem tudják elfogadni következő év március 15-ig, de jó arra, hogy gyakorlatilag a következő költségvetés elfogadásáig a különböző kiadások teljesíthetők legyenek. Vecsés Város Önkormányzatánál az,

hogyan készítik az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet már standard eljárás, minden évben megalkotásra kerül. Önmagában a könyvvizsgáló véleményt írásban nem adott, mert erre nincsen könyvvizsgálói standard, de önmagában elfogadásra tudjuk ezt is javasolni a tisztelt Képviselő-testületnek.

Alattyányi István elnök: Nagyon szépen köszönöm a kiegészítést. Egyéb kérdés, észrevétel van-e a bizottság részéről?

Amennyiben nincsen, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy aki a rendeletalkotási javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

190/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (.....) önkormányzati rendelete megalkotására a 2025. évi átmeneti gazdálkodásról” tárgyú előterjesztést, a rendeletalkotási javaslatot támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(7 igen szavazat, egyhangú)

3. napirendi pont:

Javaslat a 2025. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Belső ellenőr asszony esetleg van kiegészítése, esetleg?

Elekes Mária: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Nincs kiegészíteni valóm, az ellenőrzési terv általánosságban tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező elemeket és mindazon kívül az intézményeket sorra vesszük.

Alattyányi István elnök: Nagyon szépen köszönöm. Egyéb kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincsen, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

191/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a 2025. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására” tárgyú előterjesztést, a határozati javaslatot támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(7 igen szavazat, egyhangú)

4. napirendi pont:

Javaslat a Vecsés, 202/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának rendezésére (Vigyázó Ferenc utca)

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Többször volt már előttünk ez az anyag, polgármester úr is többször tárgyalt már a tulajdonossal és kialakult egy helyzet. Hivatal részéről van-e kiegészíteni való?

Geiger Gizella osztályvezető: A legutóbbi bizottsági ülésen, olyan döntés született, hogy 9 millió forintért értékesítsük ezt az ingatlant. Polgármester úrral valóban többször tárgyaltunk a tulajdonosokkal és tájékoztattuk őket erről a döntésről is. A legutóbbi tárgyalásra már ügyvéddel jöttek, miszerint ők az elbirtoklás tényét továbbra is fenntartják. A mostani határozati javaslatnál kettő változatot írtunk az előterjesztésbe, az egyik, hogy nem értékesítjük az ingatlant, a másik pedig, hogy az ingatlan nyilvántartási értéken, 1.828.000 Ft-ért értékesítsük esetlegesen az ingatlant. Közben ezt az előterjesztést megküldtük az ügyvédünknek is, aki ma délelőtt válaszolt, és az ő véleménye szerint az elbirtoklás ténye megállja majd a helyét, ha esetleg bírósági útra terelődne ez a dolog és ebben az esetben egy esetleges perköltség is az Önkormányzatot terhelne. Ennek megfelelően kérnék a bizottság döntését.

Szlahó Csaba polgármester: A lényeg az, hogy 1954 óta az övék, egyébként úgy jöttek ide, hogy elfelejtették, hogy egy olyan telket is beépítettek, ami sosem volt az övék. Ezt mondták legalábbis, de ez nem változtat a tényen, használták ezt a területet, állami tulajdonrendezés keretében 1990-ben átkerült az önkormányzat tulajdonába, azóta se és addig sem igazán foglalkozott vele senki, ez is igaz, és most azért jöttek ők is, mert egy közműszolgáltató cég beküldte őket, mivel valamit be akartak kötni és akkor derült ki, hogy ez önkormányzati tulajdonban van, a tulajdoni lap tanúsága szerint. Így derült ki, ezt mi nyilván nem akartuk csak úgy odaadni, mert legalább a felének a felét fizessék ki, körülbelül 9-10 millió forint nagyságrendű összegről beszélünk.

Geiger Gizella osztályvezető: Az értébecslés 18 millió forint volt, és 9 millió forintot szerettünk volna kérni az ingatlanért.

Szlahó Csaba polgármester: Igen, de ők ezt nem fogadták el, és sajnos valamilyen szinten igazuk is volt. És akkor így jöttek ők is ügyvéddel, és mi is elküldtük az önkormányzat ügyvédeknek, hogy milyen megoldást javasolnának ennek a helyzetnek a feloldására. Ők egy peren kívüli megegyezést javasoltak, elbirtoklás jogcímen, ingyenes átadással.

Mohainé Jakab Anikó jegyző: Én meg is kérdezném akkor a könyvvizsgáló urat, hogy ebben az esetben, ha van egy ilyen egyezség, akkor le lehet írni a könyv szerinti értéket a kataszterből? Ha van egy testületi döntés, lesz egy megállapodás.

Geiger Gizella osztályvezető: Igen az a kérdés, hogy mivel ennek az ingatlannak van egy könyv szerinti értéke, és mégis térítésmentesen kerül ki az önkormányzati tulajdonból, akkor ez könyv szerint, hogyan vezetődik ki a kataszterből?

Csabai Gergely könyvvizsgáló: Ennek utánanéznünk az irodában mi is pontosan, hogy hogyan oldható meg.

Alattyányi István elnök: Igen, most jelenleg van egy „A” meg egy „B” verzió, és akkor ezek szerint szükség lenne egy „C” verzióra, mivel az előttünk lévő anyag csak egy olyan verziót tartalmaz, ahol megadjuk, hogy milyen áron értékesítenénk az ingatlant, meg egy olyan javaslat van, miszerint nem értékesítjük. Akkor a „C” verziónak kellene annak lennie, hogy az

önkormányzat elismeri az elbirtoklás tényét és ezért egy megállapodás keretében elbirtoklás jogcímen térítésmentesen átadja az ingatlant a tulajdonosoknak.

Mohainé Jakab Anikó jegyző: Igen, mert a jelenlegi mindkét változat esetében perre kellene számítani az önkormányzatnak, ugyanis a tulajdonosok ügyvédje úgy nyilatkozott, hogy az 1.828.000 Ft-os összeget sem fogadják el. A mi ügyvédek is alátámasztották, hogy sajnos a szakadatlan elbirtokláshoz szükséges 15 év az eltelt 1954 óra bőven. Építési engedélyeket is kaptak.

Geiger Gizella osztályvezető: Csak még annyi, hogy az eredeti adásvételi szerződésen anno, még négyzetméter nem volt, így igazából nem tudjuk pontosan igazolni azt, hogy mit és mennyit vásárolt meg.

Frühwirthné Halász Melinda: Én csak egy kérdést szeretnék feltenni, talán azt is inkább főépítész úrnak. A hasonló esetek elkerülése végett, nem lehetne egy feltárást csinálni esetleg, hogy felmérjük, még hány olyan ingatlana van az önkormányzatnak, amiről esetleg nem is tud.

Geiger Gizella osztályvezető: A vagyongazdálkodási osztály már elkezdte felülvizsgálni az ingatlan nyilvántartást, ha esetleg még kiderülne valami ehhez hasonló eset, akkor tudjuk cselekedni.

Frühwirthné Halász Melinda: Ez nagyon jó, köszönöm.

Csabai Gergely könyvvizsgáló: Hozzátenném, hogy az Állami Számvevőszék most egy vizsgálatot fejlesztett ki a tavalyi évben, hogy kifejezetten a vagyongazdálkodásra mennek rá, és kifogásolták azt, hogy háromévenként gyakorlatilag a teljes tárgyi eszköz, ingatlan vagyronról egy tételes leltárt kell megvalósítani, oly módon, hogy a valamilyen formában gyakorlatilag utcákat, tereket, forgalomképteleket vagyonelemeket is fel kell tüntetni.

Geiger Gizella osztályvezető: Nekünk olyanunk van, mi azzal rendelkezünk. Mi most ebből a helyzetből kiindulva, az összes ingatlant felülvizsgáljuk, besorolás szerint is, ha esetleg lenne még önkormányzati tulajdon akkor arról mindenképpen tudjunk.

Csabai Gergely könyvvizsgáló: Egyébként úgy oldják meg ezt önkormányzatok, hogy kötöttek egy céggel egy szerződést, és műhold felvételeken nézik a változásokat meghatározott időközönként.

Frühwirthné Halász Melinda: Tovább fűzve a gondolatot, lesz egy nyilvántartásunk, de attól még ha mi nem megyünk ki az illető telekre és nem végzünk ott mondjuk egy fűkaszálást, vagy nem hívjuk fel hivatalosan a tulajdonos figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú terület, akkor attól még ő ugyanúgy el fogja tudni birtokolni. Akkor, ha kijönnek ilyen ingatlanok, amik önkormányzati tulajdonúak, akkor ezek szerint azokat elkezdjük kezelgetni?

Geiger Gizella osztályvezető: Igen, így van.

Alattyányi István elnök: Egyéb kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincsen, akkor én ezt a módosító javaslatot terjeszteném a tisztelt bizottság elé, vagyis a „C” változatú határozati javaslatot, miszerint elbirtoklás jogcímen megállapodással térítésmentesen adjuk át a tulajdonosnak ezt az ingatlant. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy aki ezzel a módosított határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

192/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Vecsés, 202/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdonjogának rendezésére (Vigyzó Ferenc utca)” tárgyú előterjesztést, a „C” változatú határozati javaslatot támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(6 igen, 1 nem szavazat)

5. napirendi pont:

Javaslat a „Tanuszoda kivitelezése Vecsésen” tárgyú Építési és Közlekedési Minisztérium által megvalósuló beruházás támogatásához további tervezési feladatok átvállalására

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Polgármester úr már tájékoztatott bennünket, és már bizottsági ülésen is szóba került, hogy egy szűrő berendezést kellene megterveztetnünk. Én megkérném polgármester urat, hogy vázolja fel nekünk a jelenlegi helyzetet.

Szlahó Csaba polgármester: Két éve áll az uszoda építése, leginkább amiatt, mert a kivitelező nem akart úgy dolgozni, hogy nem látta biztosítottak az általa plusz igényként támasztott források biztosítását, mert a minisztérium nem volt hajlandó elismerni. Most augusztusban végre aláírtak 150 millió forintnyi igényt. A kifogásuk az lett, hogy belekapaszkodtak a vecsési víz minőségébe. Sok-sok tárgyalási körön vagyunk túl, és igazából nem sikerült előrébb jutnunk. Az ÉKM a beruházó, az üzemeltetést pedig majd az NSÜ fogja átvenni. Ez mindkettő állami cég és mindkettő igazából arra várt, hogy történjen valami, de nem történt semmi. Az nagyon sokáig szóba sem került, hogy az eredetileg betervezett szűrőberendezés nem lenne elegendő. Az nyílt titok, hogy Vecsésen van olyan időszak, amikor barna a víz, ez sajnos tény. Ebbe belekapaszkodtak, és azt mondták, hogy emiatt nem lesz jó ez a szűrő. Eljutottunk oda, hogy mi megrendeltük a DPMV Zrt.-n keresztül a szűrőberendezést egy pécsi cégtől. Egy nagyon alapos mérnök jött, aki ilyenekkel foglalkozik, a tervezési munka volt 4.800.000 Ft volt, mind kiderült ez egy elég nagy gépészet, nagy helyet igényel, és ez az uszodán belül nem fér el. Ha egy ilyet megépítünk, akkor annak külön gépház kell. Azzal annyi a gond, hogy ez a gépház nem fér már el a telken, külön telek is kell, illetve a benti közműveket meg kell hosszabbítani, új vízjogi engedély kell, hogy ezt össze kell kötni. Egy szóval mi nekiláttunk, elkezdtük csinálni, de gyakorlatilag mi voltunk az egyetlen, akinek ez az egész fontos volt, noszogattuk ezeket az állami cégeket és a végén meg mi kerültünk a szőnyeg szélére, és voltunk olyan megbeszélésen, hogy gyakorlatilag azzal a mérnökkel veszekedett mindenki, aki megtervezte a berendezést, hogy hány fokos lesz a víz, ha majd onnan visszakerül. Ebből lett nekem elegendő megmondom őszintén, mert mi próbálkozunk, nekik meg csak a problémájuk van mindennel, amire mi megoldást próbálunk találni. Megkértem az országgyűlési képviselő urat, hogy ha azt szeretné, hogy idén még át legye adva az uszoda, akkor segítsen nekünk, hogy előre mozduljon végre az ügy. Így az államtitkárok, meg az NSÜ vezetői és a tervező és a DPMV Zrt., meg mi elmentünk egy tárgyalásra és ott végre megállapodtunk abban, hogy építsük meg ezt az eredeti tervek alapján. Ha nem lesz elégséges az eredetileg betervezett szűrőberendezés, ami egyébként mindenhol máshol elég volt, akkor mi nyitottak vagyunk arra, hogy átadjuk a terveket, sőt a terveket már most átadjuk a felhasználási jog megőrzése mellett, amik most rendelkezésre állnak, és bevállaltuk azt is, hogy megrendeljük az épület terveit és átadjuk ingyenesen a területet, ha szükségessé válik. Egyébként pedig kezdjük el az uszoda építését, mert különben sohasem lesz meg. Ha most elkezdjük, akkor az nyár végére meglehet,

de ha most nem kezdjük el, akkor beláthatatlan, hogy mikorra készülne el. Akkor még pénzt is kellene rá szerezni, meg az állam átveszi, új engedélyek, ilyen- olyan eljárás, az minimum egy év, mire odajutunk, hogy egyáltalán közbeszerzést lehessen indítani és akkor még mindig nincs rá pénzünk. 150 millióra taksálják ennek a berendezésnek az árát, és ebben nincsen benne az ingatlan vagy, amit mi átadunk ingyenesen. Ugyan nem nagy telek, de kell. Ezt mi vállaljuk, újraírtuk az emlékeztetőt is, átfogalmaztuk és ha minden jól megy akkor ezek alapján elkezdjük. Most viszont a Peszter Kft. kezdett el nyavalyogni, ha ilyen a víz minőség Vecsésen, akkor ők nem vállalják a garanciát a berendezésekért, de én ezzel a kérdéssel úgy voltam, hogy ezt az ÉKM-mel rendezzék le, mert ezzel én nem tudok mit csinálni. Most egyelőre tehát itt tartunk és ezért kell megszavazni, elfogadni a határozati javaslatban, hogy átadjuk a terveket a felhasználási jog rendezése mellett és vállalunk az egyéb költségeket. Összesen az összes terv, ha mindent megrendelünk, jelen áron most 12 millió forint.

Alattyányi István elnök: Köszönöm szépen a kiegészítést. Bizottság részéről van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincsen, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

193/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a „Tanuszoza kivitelezése Vecsésen” tárgyú Építési és Közlekedési Minisztérium által megvalósuló beruházás támogatásához további tervezési feladatok átvállalására” tárgyú előterjesztést, a határozati javaslatot támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(7 igen szavazat, egyhangú)

6. napirendi pont:

Javaslat az önkormányzat intézményeiben dolgozók egyszeri rezsitámogatására

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Ezt már múlt évben is támogattuk az önkormányzati intézmények dolgozóit, 50.000 Ft bruttó összeggel. Az a javaslatunk, hogy ezt idén is tegyük meg, mert van rá fedezet a költségvetésünkben. Bizottság részéről van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

194/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat az önkormányzat intézményeiben dolgozók egyszeri rezsitámogatására” tárgyú előterjesztést, a határozati javaslatot támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Alattyányi István elnök

(7 igen szavazat, egyhangú)

7. napirendi pont:

Javaslat a Vecsés, 6137 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Ez az ügy körülbelül két évvel ezelőtt volt előttünk, akkor is volt egy kérelem. Ennek megfelelően csináltunk egy ingatlanforgalmi értébecslést, és a szabályok alapján megpályáztattuk. Akkor eredményes pályázat nem érkezett, ez ugye azt jelenti, hogy aki érdeklődött, az sem nyújtott be végülis vételi nyilatkozatot erre a területre. Most ismét van egy ilyen helyzet. Nekem az lenne a javaslatom, hogy ugyanúgy az ingatlanforgalmi értébecslést írjuk ki, hogy lássuk jelenleg mennyibe kerülne ez az ingatlan, viszont az, aki most jelezte a vételi szándékát, mindenféleképpen egyeztessünk arról, hogy mennyire komoly a szándéka, és erről írásban nyilatkozzon, mert csak akkor van az egésznek értelme, ha bízhatunk a vételi szándékban. Ezzel a kitéttel szeretném és a nyilatkozat birtokában folytassuk le az egész pályázati eljárást. Hivatal részéről van-e kiegészíteni való? Bizottság részéről van-e kérdés?

Várszegi Csaba: Az anyagban az szerepel, hogy 1776 m² terület, és annak idején a kikiáltási ára volt 50.100.000 Ft+Áfa, na most ezt visszaosztva 36.000Ft/ m²-re jön ki az ár.

Alattyányi István elnök: Igen, ezért is mondtam, hogy újra első lépésként kell csináltatnunk majd egy ingatlanforgalmi értébecslést, hogy lássuk, az elmúlt két évben hogyan alakult a négyzetméter ára a területnek. Ennek függvényében majd eldöntjük, hogy értékesítjük-e azon az áron, vagy nem. Nyilván eltelt azóta két év.

Várszegi Csaba: Köszönöm, csak ezt szerettem volna még egyszer megerősíteni. Ha már így beszélünk róla, a fellelhető hirdetések alapján 45.000 Ft/ m²-nél kezdődnek a vecsési ingatlan telkek.

Szlahó Csaba polgármester: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy ezen a területen adtunk már el telket, azzal a kitéttel, hogy oda a családjának építi az illető az ingatlanokat, és most úgy árulja, hogy négy lakást lehet ráépíteni. Ez nem korrekt, azt gondolom. Egy ilyen akciót már megakadályoztam, akkor hat lakást akart ráhúzni, mert igazából jogszabály szerint lehetne rá annyit építeni. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy érhet ez a terület 45.000 Ft/m²-t, azt kell megnézni, hogy akarjuk-e azt, hogy ott a Wass Albert területe tovább sűrűsödjön? Az a vevő, aki most jelentkezett ezért a területért, ő egy lakást szeretne oda, saját részre. Csak azért mondom, hogy nincs kötelezettségünk arra, hogy eladjuk, se arra, hogy megtartsuk? Mérlegeljük, hogy megéri-e ez nekünk, ha eladjuk valakinek, aki egy lakást akar ráépíteni, annak nem éri meg 60.000 Ft/m² áron szerintem. Ez a mérlegelési szempontot is szeretném, ha a fejtekben lenne. Az fontos szerintem, hogy városképet tekintve egyáltalán nem mindegy, hogy egy lakást épít rá, mert azt megépíti és nem kell miatta módosítani a szabályozási tervet. Van egy ilyen szempont is mindamellett, hogy nyilván ingyen sem adhatjuk oda a területet.

Alattyányi István elnök: Ezért gondoltam, hogyha megvárjuk az ingatlanforgalmi értébecslést, utána úgyis vissza fog elénk kerülni ez az előterjesztés, és majd akkor is dönthetünk úgy, hogy nem adjuk el a területet, vagy csak ennyiért adjuk el. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy, aki ezekkel a módosításokkal, kitételekkel elfogadja a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

195/ 2024. (XII.09.) GB határozat

1. Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a Vagyongazdálkodási Osztály az ingatlan értékének meghatározása céljából értékbecslést rendelje meg, az önkormányzati tulajdonú, Vecsés, 6137 helyrajzi számon nyilvántartott, 1.776 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlannal kapcsolatosan.
2. A Gazdasági Bizottság elnöke útján felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban hozott döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: azonnal; az értesítésre: a döntést követő 8 napon belül; az

értékbecslés megrendelésére: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Szlahó Csaba polgármester

(7 igen szavazat, egyhangú)

8. napirendi pont:

Javaslat bizottsági vélemény kialakítására a Vecsés, 6010/2 helyrajzi számú közterületen digitális óriás hirdetőtáblás (billboard) kiépítésére vonatkozóan

Alattyányi István elnök: Az írásos anyagot mindenki megkapta, elektronikusan kiküldésre került. Egyeztetve a hivatallal, főépítész úrral, polgármester úrral és jegyző asszonnyal, az az álláspont, hogy oda nekünk van egy nagyon régóta eltervezett szobor, ezért mi ezt a területet nem igazán szeretnénk ennek a digitális reklámtáblának odaadni, engedélyeztetni. Az önkormányzatnak teljesen más célja van erre a területre, úgyhogy az lenne az egyöntetű javaslatunk, hogy a tulajdonosi hozzájárulást ne adjuk meg. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, kérdezem a tisztelt bizottságot, aki egyetért az „A” változatú határozati javaslattal, miszerint, az önkormányzat ne adjon tulajdonosi hozzájárulást a digitális óriástábla kihelyezésére ezen a területen, kérem kézfelemeléssel jelezze.

196/ 2024. (XII.09.) GB határozat

Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Publimont Kft. Vecsés, 6010/2 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú helyi közút területén digitális LED billboard hirdetőberendezés kiépítésére vonatkozó kérelme alapján az alábbi döntést hozza:

1. A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy nem támogatja a Publimont Kft. arra vonatkozó kérelmét, hogy a Vecsés, 6010/2 hrsz.-ú közút területén 2 db digitális LED billboard óriástáblát helyezzen el.
2. A Gazdasági Bizottság elnöke útján felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban hozott döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: azonnal;
az értesítésre: a döntés követő 3 napon belül

Felelős: Szlahó Csaba polgármester

(7 igen szavazat, egyhangú)

9. napirendi pont:

Egyebek

Alattyányi István elnök: Amennyiben több hozzászólás nincsen az egyebek között, a bizottság zárt ülésen folytatja a munkáját.



Alattyányi István
bizottsági elnök

k.m.f



Czibolya Zoltán
bizottsági tag

Jegyzőkönyvvezető:



Balatoni-Domján Dalma