

Szám: 6/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült Vecsés Város Önkormányzata Környezetvédelmi Bizottságának
2025. június 23-án a Vecsési Polgármesteri Hivatal
dísztermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Várszegi Csaba elnök, Skribekné Komár Ágnes, Szabó Attila képviselők, Eftimie Izabella, Pintér Sándor külsős bizottsági tagok

Jelen vannak továbbá:

Szlahó Csaba polgármester, Fröhvirthné Halász Melinda alpolgármester, Mohainé Jakab Anikó jegyző, Juhász István tanácsadó, Kovács Zoltánné Közbiztonsági és Környezetvédelmi Osztály ügyintéző, dr. Kári Gergely Igazgatási Osztály ügyintéző, vecsési gazdák

Levezető elnök: Várszegi Csaba képviselő

Várszegi Csaba elnök: megnyitom az ülést, köszöntöm polgármester urat, alpolgármester asszonyt, jegyző asszonyt, a jelenlevő bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és a vecsési gazdákat. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel jelen van, így határozatképes. A bizottság ülését megnyitom.

Várszegi Csaba elnök: levételre javaslom az alábbi napirendi pontot azzal, hogy az egyebek napirendi ponton belül beszéljünk majd róla:

Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025. (...) önkormányzati rendelete megalkotására a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásuk jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

Várszegi Csaba elnök. szavazásra teszem fel a levételre javasolt napirendi pont elfogadását.

25/2025. (VI.23.) KB határozat

A Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy leveszi napirendjéről az alábbi előterjesztést:

Javaslat Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025. (...) önkormányzati rendelete megalkotására a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásuk jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Várszegi Csaba elnök

(5 igen szavazat, egyhangú)

Várszegi Csaba elnök: napirendi pontokra az alábbi javaslatot teszem:

002

1. napirendi pont:

A Cica-Vár-Lak Alapítvány támogatási kérelme a vecsési macska ivartalanítási program 2025. évi megvalósításához

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

Meghívott: Mucsi Krisztina elnök

2. napirendi pont:

Javaslat a 2025. évi őszi faültetési akció megszervezésére

Előterjesztő: Várszegi Csaba bizottsági elnök

3. napirendi pont:

Egyebek

Várszegi Csaba elnök: szavazásra teszem fel a napirendi pontok elfogadását.

26/2025. (VI.23.) KB határozat

A Környezetvédelmi Bizottság napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. napirendi pontja:

A Cica-Vár-Lak Alapítvány támogatási kérelme a vecsési macska ivartalanítási program 2025. évi megvalósításához

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

Meghívott: Mucsi Krisztina elnök

2. napirendi pontja:

Javaslat a 2025. évi őszi faültetési akció megszervezésére

Előterjesztő: Várszegi Csaba bizottsági elnök

3. napirendi pontja:

Egyebek

(5 igen szavazat, egyhangú)

Várszegi Csaba elnök: Skribekné Komár Ágnes képviselő asszonyt javaslom a jegyzőkönyv másik aláírójának. Szavazásra teszem fel javaslatom elfogadását.

27/2025. (VI.23.) KB határozat

A Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Skribekné Komár Ágnes képviselő asszonyt választja meg az elnök mellett a jegyzőkönyv aláírójának.

Határidő: azonnal

Felelős: Várszegi Csaba elnök

(5 igen szavazat, egyhangú)

1. napirendi pont:

A Cica-Vár-Lak Alapítvány támogatási kérelme a vecsési macska ivartalanítási program 2025. évi megvalósításához

Előterjesztő: Szlahó Csaba polgármester

Meghívott: Mucsi Krisztina elnök

Várszegi Csaba elnök: az előterjesztés írásos, kiküldésre került. Sajnos a kérelmező nem jelzett vissza, nincs jelen. Kértük volna, hogy szóban néhány felmerülő kérdésünkre választ adjon. Az egyik kérdés az volt az elszámolás kapcsán, hogy mennyire garantálható, hogy vecsési lesz az igénybe vevő. Ennek ellenére én támogatom, hogy egy ilyen programot elindítson a város.

Szabó Attila képviselő: úgy gondolom elég komolytalan, hogy nem jelent meg.

Várszegi Csaba elnök: kapott értesítést a bizottsági ülésről, de nem jelzett vissza. Egyébként egy elég részletes anyagot küldött el. Az lenne a javaslatom, hogy mivel a költségvetésben biztosítottunk erre forrást, ennek az 50%-át javasolom odaadni az alapítványnak olyan formában, hogy 5 hónap múlva beszámol arról, hogy ez hogyan, milyen formában lett felhasználva. Amennyiben ez rendben lesz, azt követően kaphatja meg az összeg másik felét. Szavazásra teszem fel javaslatom elfogadását.

28/2025. (VI.23.) KB határozat

Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének Környezetvédelmi Bizottsága a „A Cica-Vár-Lak Alapítvány támogatási kérelme a vecsési macska ivartalanítási program 2025. évi megvalósításához” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek, hogy az Alapítvány 1.000.000,- Ft támogatási összeget kapjon, továbbá, hogy az Alapítvány a támogatási összeg felhasználásáról 2025. november 30-ig írásban számoljon be a Környezetvédelmi Bizottságnak.

(4 igen szavazat, 1 tartózkodás)

2. napirendi pontja:

Javaslat a 2025. évi őszi faültetési akció megszervezésére

Előterjesztő: Várszegi Csaba bizottsági elnök

Várszegi Csaba elnök: az előterjesztés írásos, kiküldésre került. Kovács Krisztina ügyintézőnek köszönöm szépen az összeállított anyagot. Kértem egy táblázatos kimutatást arról, hogy a tavalyi évben milyen beszerzési árak voltak, illetve, hogy az idei évben hogyan alakult. A legtöbb fa az gömbjuhar, gömbkőris, gömbakác, díszkőris, ezek azok a fafajták, amiket a lakosság szokott igényelni. A szivarfák számát én lecsökkenteném, mert azokat, ha valaki külön egyénileg nem kezeli, hamar betetvesednek. A fák ára nem változott, egyedül a gömbkőris, aminél a méretből adódóan leszünk kénytelenek a drágábbat választani, mivel nincsen idén kisebb méretben. Jelképesen 5 ezer forintot kell fizessen a lakosság a fákért éppen azért, hogy próbáljuk a tulajdonosi szemléletet erősíteni, hogy igenis gondozza a fákat és legalább az első 3 évben öntözze, főleg ebben az aszályos időszakban. A költségvetésben a programra 5,5 millió forint áll rendelkezésünkre. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat elfogadását.

1. Vecsés Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2025. évben is megszervezi az őszi faültetési akciót.
2. A Bizottság a faültetés fedezetére az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. 1. számú mellékletének 3. 8 sorú Környezetvédelmi keretében a városi faültetésre (3. 8. 1 sor) előirányzott 5.500.000 Ft igénybevételét javasolja
3. A facsemeték lakosság által fizetett ellenértéke (5.000 Ft/db) Vecsés Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 7.1. sz. melléklet 3. 8. sorú, Környezetvédelmi Keret bevétele.
4. A Bizottság elnöke útján felkéri a Jegyzőt, gondoskodjon a facsemeték kiosztásáról.

Határidő: azonnal; a facsemeték beszerzésére 2025. november 7.

Felelős: Várszegi Csaba, elnök

(5 igen szavazat, egyhangú)

3. napirendi pont:

Egyebek

Várszegi Csaba elnök: a levételre került előterjesztéssel kapcsolatosan további információkra van szükségünk és nemcsak a zajvédelemmel kapcsolatosan merültek fel kérdések, hanem az állattartás témában is, konkrétan a méhek tartásával. Volt egy panasz a városban, hogy egy méhészt kertjében tartja a kaptárokat.

Mohainé Jakab Anikó jegyző: nem egy ilyen van.

Várszegi Csaba elnök: véleményem szerint nagyon nehéz dönteni abban, hogy valaki a hátsó kertjében tart kaptárokat és a szomszédjában pedig van egy méhcsípésre allergiás gyermek. Én nagyon megértem mind a két oldalt, azt is, aki félti a gyerekét, és megértem azt is, aki tartja a méheket, hiszen a méhek a legfontosabb rovarok az életünkben. Zajvédelem kapcsán is érkezett lakossági megkeresés, ami bele is került a rendelettervezetbe, ez a hangágyúk használatával kapcsolatos. A hangágyút a vecsési gazdák szokták használni kényszerből. Ennek kapcsán a vecsési gazdaktól is kaptunk külön megkeresést. Ebben leírják, hogy nemcsak a madarokról van alapvetően szó, akik fel tudják csipegetni a leendő termést, hanem a nagyobb vadak riasztására is szolgálnak ezek az eszközök. Úgy gondolom ebből valamilyen kompromisszumos megoldás kellene szülessen, abban a formában, hogy milyen távol és milyen irányba lehessen elhelyezni az eszközt.

Szabó Attila képviselő: a gazdaktól kérdezem, én is hallom, bár engem nem zavar, mi vagyunk az első ház a határtól, csak ezen a részen repülőtér környékén használják vagy a lakópark környékén is, vagy Vecsést teljesen körülölelően mindenhol?

Frühwirth Zoltán: a napraforgó igényli általában, az üllői részekben, ahol nagy számban fordulnak elő vaddisznók és szarvasok, akármilyen hihetetlen is, szükséges vetési időszakban 3 hétig, betakarításnál maximum 1 hónapig a megfelelő intervallummal működő gázágyú. Ahol pedig nagyon sok az őz, ott egy nyári időszakot kellene vennünk. Ez elég hihetetlennek néz ki, de idáig soha nem került arra sor, hogy az önkormányzatnak kellene a vadászoktól valamilyen nexust felvenni. A vadászok azok általában retro világban a szemléletével rendelkeznek és ehhez hozzájön az elkerülő utak menti vadászterületek, ahol elég nagy az állatszaporulat, rohamosan kellene lődni. Szerintem ők maguk sem tudják, hogyan lehetne ebből kilábalni, mert az ésszerű gazdálkodáshoz, amit tanultunk az iskolában 30 évvel ezelőtt, ez teljesen szembe megy. Olyan mértékű szaporulat van, meg olyan mértékű problémás szaporulat van, ami nem fér össze egy vadászati elmélettel. Én tudom, hogy az Ikarusz Vadásztársaság az Üllő közigazgatási területén van, de valamilyen módon csak kellene hatni rájuk, hogy egyfajta közreműködés jöjjön létre. Vannak olyan vadak, amik után nem jár vadkár, ilyen például a fácán és az örvös galamb, ezek napraforgót esznek, kell riasztani. Ha nincsen nagy mennyiségű örvös galamb és a külföldiek által nem vadászható, akkor ők ezt a dolgot átlépik egyből és a lakosság ekkor találkozik szembe a vadriasztással. A hangágyú engedélyezett, világos, hogy le kell szűkíteni a használati időszakot amennyire csak lehet.

Szabó Attila képviselő: hány méterre vannak ezek a hangágyúk a lakott területektől vagy mi az a legközelebbi távolság, ahol kell használni?

Frühwirth Zoltán: jogos a kérdés, de vannak faluval határos olyan táblák, ahol évekig kerteszet van, akkor kell vetésforgóként olyan gabona vagy napraforgó, ami a faluval határos. Biztos, hogy el kell fordítani a falutól a hangágyút és a robbanási intervallumot is amennyire lehet le kell csökkenteni, de közvetlenül a vasúttól a Teréz utca felől vannak olyan egybefüggő darabok, ahol előfordulhat, hogy a kukorica rovására csomó helyen napraforgó lesz, mert jobban bírja a szárazságot, még nagyobb lesz az esélye annak, hogy közel lesz a faluhoz. Két kilométerről is lehet ezeket a hangágyúkat hallani, attól függ, hogy erdő mellett használják, vagy van, ami visszaveri a hangot, elég összetett a dolog. A feladat ezügyben jó nagy.

Szabó Attila képviselő: hatékony egyébként a hangágyú?

Halász Ádám: a madarak ellen nagyon jó és gyakorlatilag az egyetlen hatásos módszer. A faluból rengeteg házi galamb száll ki, az időzjelben vett vadkár tetemes részét a házi galambok okozzák.

Frühwirth Zoltán: a legnagyobb macera a nagy vaddal van, 3-4 hónapig kellene hangágyúzni, ahhoz, hogy valami eredménye legyen. Nagyon nagy probléma az is, hogy a vadászok által a részvétel az a nullát megközelíti. Ezt látjuk az autók nyomából, a vadörnek a mozgásából, a mezőörnek ugye meg erre nincsen jogosultsága. A vasadi erdők kiszáradásával olyan nagy mennyiségű vadáramlás van Vecsés felé, hogy ha valaki eső után nem jár a határban, annak fogalma sincs róla. Ezek ugye kárt is okoznak.

Halász Ádám: ha a vadásztársaságnak szólunk, hogy kár van, vagy kellene valamit csinálni, nekik a legelső az, hogy először kövessünk el mi mindent a védekezés érdekében és ha emellett még mindig keletkezik kár, akkor beszéljünk velük. Tehát ők áttolják ránk, hogy mi tegyünk meg mindent mindenáron. Hozzáteszem, hogy vadkárt még az életben nem láttunk vadásztársaságtól, tehát amit sikerül megvédenünk, az megmarad, amit nem, az nem.

Frühwirth Zoltán: jogszabályi előírás, hogy kárenyhítő kötelezettsége van a termelőnek, itt kezdődik, azt már nem folytatom, hogy 100 ezer forint egy vadkár szakértői vélemény, ami vagy átmegy a szítán, vagy nem. Ez nehéz ügy, az biztos, hogy az a térség nehéz helyzetben van, ami egy ilyen szántófölddel közvetlen határos.

Halász Ádám: én is azt mondom, hogy közvetlenül a házak mellé ne tegyük, azt gondolom, hogy 400-500 méterre valóban van szükség, mert annál közelebbre tényleg zavaróan hangos. Én inkább üllői területen vagyok, konkrétan Vecsés területem nem sok van, de Üllőn rendszeresen találkozok ugyanezzel a helyzettel. Jött a panasz, kimentünk a mezőre este 11 és 1/2 12 felé, amikor már minden elcsendesedett, a legutolsó utcában, ahol a legközelebb vannak a házak, kiültünk hallgatni, hogy mi az, amire érkezett a panasz. Gyakorlatilag fülelnünk kellett, hogy szól-e, egy autó elhajtott az utcában, az jóval hangosabb volt, mint maga ez.

Szlahó Csaba polgármester: megnéztük a panaszok számát, néhány jelzés érkezett, ezzel foglalkoznunk kell, de az eredeti verziónk az volt, hogy nem is nyúlunk az egész kérdéshez, mert nagyon nehéz szabályozni. Jobban körül akarjuk járni a problémát, ha van értelmes kompromisszum, azt meg lehet kötni. Fröhirth Péter a gazdák nevében írt levelében 600-800 méter távolságot írt. Azt gondolom el tudunk beszélgetni arról, hogyan kell beállítani ezeket a hangágyúkat. Szerintem ezt a hanghatást el kell viselni.

Szabó Attila képviselő: ráadásul ez nem a legcsendesebb része Vecsésnek, soha nem is volt az, itt a repülőtér, az autópálya.

Szlahó Csaba polgármester: foglalkoznunk kell vele, ezért vettük le napirendünkről. Addig is azt kérjük a gazdáktól, hogy amennyiben lehetséges, ne a lakóterület irányába szólnak ezek a hangágyúk.

dr. Kári Gergely Igazgatási Osztály ügyintéző: kettő dolgot mondanék a jogi háttérrel kapcsolatosan. Egyelőre ez a klasszikus jogági jogellenesség helyzet van a gázágyú használat terén, mert a közigazgatási jogszabály engedélyezi a használatát, viszont van egy kúria ítéletünk arról, hogy amennyiben ez zavaró hatást fejt ki, eltiltható a használata. Gyakorlati szempontból, ha bármelyik lakos bíróságra menne azzal, hogy őt ez közvetlenül zavarja, akkor ez megtiltható lenne bírósági oldalról. Nemrég olvastam egy cikket, Heves Vármegyében is rendszeresek voltak a panaszok, ott a község a Heves Vármegyei Kormányhivatalhoz fordult, aki tovább ment az Energiaügyi Minisztérium felé, akik azt a tájékoztatást adták, hogy erről az őszi országgyűlési ülészakban terveznek új törvényjavaslatot beadni. A javaslat szerint a belterületekhez legalább 1500 méteres távolságot kellene tartani az ilyen eszközök használatakor.

Szlahó Csaba polgármester: a távolságot illetően ők nyilván Heves és Tolna Vármegyéből indultak ki.

Várszegi Csaba elnök: az agglomerációban ez lehetetlen. A vadállományt kellene normálisan szabályozni.

Mohainé Jakab Anikó jegyző: térjünk át a méhek tartására.

Kovács Zoltánné Közbiztonsági és Környezetvédelmi Osztály ügyintéző: a méhek tartását egy 1969-es rendelet szabályozza. Háztömb fogalmat határoz meg, ami nem létezik. Szükséges lenne ezt behatárolni, ugyanis két ellenőrzésen is voltunk, ahol nagyon-nagyon zárt ingatlanok között vannak a méhkaptárak. Jogszabály szerint a szomszéd kerítésétől 4 méter távolságot kell tartani. Ha nincs meg a 4 méter távolság 2 méter magas terelőt kell alkalmazni. A szóban forgó ingatlanon drótkerítés van, ugyan meg van a 4 méter távolság, de a szomszédban allergiás gyermek lakik. Az ellenőrzés során minket is megcsíptek a méhek. Úgy gondolom, hogy ez nem felelős méhtartás. Sajnos jogszabály alapján nem kötelezhetjük a terelő használatára.

Szlahó Csaba polgármester: a rendelettervezetben aránytalan zavarás fogalom van. Ez mit jelent?

007

dr. Kári Gergely Igazgatási Osztály ügyintéző: polgárjogi fogalom. Az a lényege, hogy minden esetben egyedileg kell megvizsgálni, hogy az egyes ingatlanokat milyen mértékben befolyásolja. Például, ha van 5 db méhkas az ingatlanon, ott nyilván kisebbek a feltételek, mint ahol valakinek 50 darab van.

Várszegi Csaba elnök: véleményem szerint alapvetően mindegy, hogy két kaptár van és abból megy át a szomszéd allergiás gyereket megcsípni, vagy 50 kaptárból megy át.

Szlahó Csaba polgármester: nagyobb a valószínűsége nyilván.

dr. Kári Gergely Igazgatási Osztály ügyintéző: magára a méhtartásra miniszteri rendelet szól, tehát mint önkormányzat azt mi nem szabályozhatjuk, ezért mentünk rá a zavarásra.

Szlahó Csaba polgármester: a méhtartókkal kell elbeszélgetni. Jobb lenne, ha kivinné a kaptárakat az erdőbe.

Gazda 1.: gazdaságosság szempontjából kint tartani jobb, a természetnek is nagyobb hasznot csinál és nagyobb a gyűjtési hozadéka is.

Kovács Zoltánné ügyintéző: megmondta, hogy nem vándoroltatja őket.

Várszegi Csaba elnök: kérdzem, hogy kinek van kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz.

Nincs.

Várszegi Csaba elnök: mivel több napirendi pont nincs, az ülést bezárom.

k.m.f.


Várszegi Csaba
elnök


Skribekné Komár Ágnes
képviselő

Jegyzőkönyvvezető:


Hrozik Tímea